ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-01/23

в отношении адвоката

Ц.И.Г.

г. Москва 26 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при участии адвоката Ц.И.Г., доверителя Ж.Н.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.12.2022 г. по жалобе доверителя Ж.Н.В., в отношении адвоката Ц.И.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ж.Н.В., в отношении адвоката Ц.И.Г., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Ц.И.Г. в 2014 году представляла интересы доверителя Ж.Н.В. по судебному спору, а в 2021 г. выступила представителем ответчиков по другому гражданскому делу, в котором доверитель выступал истцом.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* решение П. городского суда М. области по делу № Х/14;
* выдержка решения П. городского суда М. области по делу № Х/2021;
* заявление.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что в 2014 г. она представляла интересы истца Ж.Н. В. по гражданскому делу № Х/14 в П. городском суде по иску к А.К. И. о взыскании суммы долга по договору займа в сумме 5 000 000. Иск, заявленный ей в интересах Ж.Н. В., был удовлетворен решением суда от 12.08.2014 г., с ответчика А.К. И. в пользу Ж.Н. В. была взыскана сумма долга в размере 5 000 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами 252 083 руб., судебные расходы 48 174 руб.

За давностью лет (с момента окончания дела прошло более восьми лет!) копия соглашения с Ж.И. В., финансовые документы и материалы адвокатского производства у нее не сохранились, однако на официальном сайте П. городского суда размещена вся информация о ходе дела № ./14.

Как следует из решения суда от 12.08.2014 г. суть спора состояла во взыскании Ж.Н.В. суммы долга с А.К. И. в размере 5 000 000 руб. по расписке, факт подписания им расписки ответчик в суде оспаривал, по делу проводилась почерковедческая экспертиза. которая подтвердила подлинность его подписи, также проводился расчет и взыскивались проценты с ответчика за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Исходя из существа спора Ж.Н.В. сообщил адвокату все сведения, касающиеся долга, передал расписку для представления се в суд. По характеру спорных правоотношений и с учетом существа спора адвокатом была получена oт Ж.Н.В. только информация о расписке, сумме долга, ответчике и не возвращении им долга истцу, возможности взыскания процентов, более никакая информация для оказания юридической помощи не требовалась и у Ж.Н.В. не запрашивалась.

20.09.2021 г. ко ней обратилась Г.И. В. по вопросу оказания ей юридической помощи по делу № Х/21 о признании сделок недействительными, которое находилось в производстве П. городского суда. При этом пояснила, что 26.09.2014 г. она по договору мены приобрела у гр. С.Т. П. земельный участок и жилой дом, сообщила, что на руках у нее нет искового заявления, что судебное заседание назначено на 24.09.2021 г. О судебном заседании была извещена по телефону секретарем суда, ей было сообщено, что иск к ней предъявлен Ж.Н.В. С учетом познаний в юриспруденции адвокат сообщила ей, что независимо от того, кто и на каком основании заявил иск, исходя из даты приобретения дома, необходимо заявить суду ходатайство о применении срока исковой давности. Г.И.В. пояснила, что в силу пожилого возраста (05.12.1947 г.р.) и состояния здоровья, она не может сама представлять свои интересы в суде и попросила выступить в качестве ее адвоката.

Адвокат заключила с Г.И.В. соглашение об оказании юридической помощи № 236/21 от 20.09.2021г., в материалы дела представлен ордер адвоката № Х, подготовлено ходатайство о применении срока исковой давности к исковым требованиям, адвокат участвовала в судебном заседании 24.09.2021 г. Непосредственно в судебном заседании адвокату стало известно, что рассматривались исковые требования Ж.И.В. к А.И.К., Х.М.Р., С.Т.П., Г.И.В. о признании недействительным договора купли-продажи, признании права собственности.

Решением П. городского суда от 23.11.2021 г. по делу № Х/21 в удовлетворении исковых требований Ж.Н.В. к А.И.К., Х.М.Р., С.Т.П., Г.И.В. о признании договора купли- продажи недействительным, признании права собственности, было отказано.

Адвокат полагает, что между иском Ж.Н.В. к А.И.К. о взыскании долга по расписке и иском Ж.Н.В. к Абдрахманову И.К., Х.М., С.Т.П., Г.И.В. о признании недействительным договора купли-продажи, признании права собственности не было никакой взаимной правовой связи. Кроме того, Ж.Н.В. при ведении адвокатом его дела по расписке не сообщал никакой информации о спорном доме, поскольку это не было нужно по характеру спора.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* корешок ордера от 24.09.2021 г.;
* договор № Х/21 от 20.09.2021 г. с Г.И.В.

26.01.2023 г. адвокат в заседание комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что она не представляла интересы А.К.И. в 2021 г., она представляла интересы ответчика Г.А. был ответчиком по указанному спору, но она об этом узнала только в самом судебном заседании. Предмет споров был разный, состав лиц был разный, поэтому конфликта интересов она не усматривает, разглашения адвокатской тайны с ее стороны не было. Кроме того, в настоящее время по искам Ж.Н.В. в настоящее время рассматривается более 20 судебных дел в судах общей юрисдикции.

26.01.2023 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав доверителя и адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ц.И.Г. в 2014 году представляла интересы доверителя Ж.Н.В. по судебному спору, а в 2021 г. выступила представителем ответчика по другому гражданскому делу по иску Ж.Н.В., т.е. лица с противоположными процессуальными интересами.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Стороны не оспаривают фактические обстоятельства дела, но дают им различную правовую оценку. Так, комиссией установлено и не оспаривается сторонами, что в 2014 года адвокат на основании соглашения представляла интересы доверителя Ж.Н.В. по судебному спору в П. городском суде по иску Ж.Н.В. к А.К. И. о взыскании суммы долга по договору займа в сумме 5 000 000. Решением П. городского суда исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

Далее, в 2021 году адвокат Ц.И.Г. вступила в качестве представителя ответчика Г.И.В. в гражданское дело № Х/21 по иску Ж.Н.В. о признании сделок недействительными к А.И. К., Х.М. Р., С.Т. П., Г.И.В. Указанное дело также находилось в производстве П. городского суда. В частности, от имени адвоката в интересах ответчика Г.И.В. в данном судебном процессе было подано ходатайство о применении исковой давности по заявленным исковым требованиям.

Решением П. городского суда от 23.11.2021 г. по делу № Х/21 в удовлетворении исковых требований Ж.Н.В. к А.И.К., Х.М.Р., С.Т.П., Г.И.В. о признании договора купли- продажи недействительным, признании права собственности, было отказано.

В этой связи по аналогичным дисциплинарным делам комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя. В силу п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

Приведенные выше этические ограничения деятельности адвоката следует понимать расширительно в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (*см. Ватман Д.П. Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10*).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат Ц.И.Г. приняла поручение от Г.И.В. представлять ее интересы по судебным спорам против своего бывшего доверителя Ж.Н.В., с кем адвоката ранее связывали отношения по оказанию юридической помощи в качестве судебного представительства по судебному спору. Комиссия обращает внимание на недостаточное понимание адвокатом нравственных начал адвокатской деятельности, поскольку адвокат Ц.И.Г. упускает из виду, что ранее при оказании правовой помощи Ж.Н.В. она идентифицировала себя перед государственными органами (в т.ч. П. городским судом) и третьими лицами как представитель заявителя. Комиссия отклоняет доводы адвоката о том, что принятие поручения от лица с противоположными процессуальными интересами Г.И.В. произошло спустя почти восемь лет с момента окончания юридической помощи Ж.Н.В., а также что в судебном спору 2021 г. она не разглашала или не могла разгласить какие-либо сведения, составляющие адвокатскую тайну, поскольку существо дисциплинарного нарушения адвоката усматривается комиссией не в нарушении адвокатом положений об адвокатской тайне, а именно в принятии адвокатом поручения в 2021 г. в условиях конфликта интересов, и оказании юридической помощи против своего бывшего доверителя лицу с противоположными процессуальными интересами (ответчику по спору).

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается основной довод жалобы о том, что адвокат Ц.И.Г. приняла поручение на судебное представление интересов ответчика Г.И.В. в условиях конфликта интересов со своим бывшим доверителем Ж.Н.В.

Также комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия считает очевидным, что принятие адвокатом поручения на представление интересов в суде против своего доверителя не может рассматриваться в дисциплинарной практике иначе, как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ц.И.Г. нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.Н.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ц.И.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п.п. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ж.Н.В., которые выразились в том, что адвокат:

* ранее оказывала правовую помощь заявителю по настоящей жалобе Ж.Н.В. в виде судебного представительства, а затем приняла поручение представлять в П. городском суде по гражданскому спору Г.И.В., интересы которой прямо противоречат интересам заявителя и которая является процессуальным оппонентом (ответчиком) по указанному спору;
* тем самым совершила действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.